

17 stycznia 2019 r.

Dr hab. Mariola Łaguna, prof. KUL  
Instytut Psychologii  
Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Opinia na temat poprawionej wersji pracy doktorskiej mgr. Mateusza Hauka  
„Czynniki warunkujące zadowolenie z pracy – Weryfikacja zmodyfikowanej koncepcji  
właściwości pracy Hackmana i Oldhama” napisanej pod kierunkiem dr. hab. Jana  
Chodkiewicza, prof. UŁ i dr Marty Znajmieckiej-Sikory w Instytucie Psychologii Wydziału  
Nauk o Wychowaniu Uniwersytetu Łódzkiego

Poprawiona wersja pracy doktorskiej mgr. Mateusza Hauka zawiera przede wszystkim rozwinięcie wprowadzenia teoretycznego. Wprowadzone zmiany wskazują na lepsze uzasadnienie potrzeby podjęcia badań oraz ich wkładu do rozwoju modelu charakterystyk pracy Hackmana i Oldhama. Jak się domyślam, zmiany te zostały wprowadzone w odpowiedzi na uwagi drugiego Recenzenta. Są to bardzo wartościowe rozwinięcia, które podnoszą wartość rozprawy.

Podczas przygotowywania wersji poprawionej Autor w znacznym stopniu wykorzystał także moje uwagi sformułowane w recenzji. Znacznie lepiej zostało uzasadnione, dlaczego do analiz włączone zostały wybrane zmienne socjodemograficzne, poprawiony został opis metody do pomiaru tzw. krytycznych stanów psychologicznych, sposobów wyodrębnienia podgrup ze względu na poziom wykształcenia, uwzględnione zostały także uwagi dotyczące kwestii redakcyjnych. Dzięki temu praca zawiera aktualnie znacznie mniej niedociągnięć.

Żałuję jednak, że Autor w niewielkim stopniu wykorzystał uwagi odnośnie sposobu przeprowadzenia niektórych analiz. Ograniczył się do zasygnalizowania w dyskusji wyników, że brak przeprowadzenia analizy mediacji lub analizy równań strukturalnych stanowi istotne ograniczenie Jego badań. Analiza mediacji z wykorzystaniem macra PROCESS nie jest trudna, szkoda więc, że Autor mając okazję poprawić pracę także pod tym względem, nie skorzystał z tego. Uzupełniając polską literaturę, pominął także zupełnie moje badania dotyczące np. afektywnego aspektu satysfakcji z pracy. Nie zmienia to jednak mojej generalnie pozytywnej oceny pracy.

Powtarzając sformułowania zawarte w poprzedniej wersji mojej recenzji, podtrzymuję generalnie pozytywną ocenę zrealizowanego projektu badawczego. Oceniając pozytywnie pomysł teoretyczny, zgłaszam uwagi do sposobu zaplanowania i opracowania wyników badania empirycznego. Doktorant starał się uchwycić bardzo wiele zmiennych, przez to jego konkluzje nie są jednoznaczne, zostały jednak znacznie poprawione w aktualnej wersji pracy.

Pomimo sformułowania uwag krytycznych, oceniam pozytywnie opiniowaną rozprawę doktorską. Dowodzi ona kompetencji naukowych Doktoranta, wskazuje na dobrą znajomość dotychczasowych badań i teorii powstałych w interesującym Go obszarze, odwagę krytycznej analizy uznanych modeli teoretycznych, umiejętność wyciągania wniosków z przeprowadzonych badań, zwłaszcza wniosków dla praktyki. Stwierdzając, że **opiniowana praca, pomimo wskazanych niedociągnięć, zasługuje na pozytywną ocenę**, wnioskuję o dopuszczenie mgr. Mateusza Hauka do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

/Mariola Łaguna/